

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
HUKUKİ BÖLÜMÜ  
ESAS NO : 1996/32  
KARAR NO : 1996/75

ÖZET: Milli Eğitim Bakanlığı'nda sözleşmeli statüde çalışan davacının, harcırah isteminin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı davanın idari yargı yerinde çözümlenmesinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Ömer Önder

Davalı : T.C. Milli Eğitim Bakanlığı-ANKARA

O L A Y : Davacı, Milli Eğitim Bakanlığı, Bonn Büyükelçiliği nezdinde sözleşmeli olarak 1988-1994 yıllarında çalıştığını, 1994 yılı sonunda sözleşmesi yenilenmediğinden görevinin sona erdiğini, yurda dönmesi sözkonusu olduğu için harcırah talebinin davalı idarece reddedildiğini ileri sürerek, redde ilişkin 9.1.1995 gün ve 7 sayılı işlemin iptali ile hesaplanacak harcırahın yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle 21.2.1995 tarihinde idari yargı yerinde dava açmıştır.

ANKARA 2. İDARE MAHKEMESİ; 23.2.1995 gün ve 244-353 sayıyla; davacının işyerinde hizmet akdine bağlı işçi statüsünde görev yaptığı, özel hukuk sözleşmesinden kaynaklanan anlaşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilmiyerek kesinleşmiştir.

Davacı aynı istekle 30.3.1995 tarihinde adli yargı yerine başvurmuştur.

ANKARA 5. İŞ MAHKEMESİ; 10.7.1995 gün ve 1375-1860 sayılı, davacının kararnameye göre sözleşme ile çalıştırılan kamu görevlisi olduğu, işçi niteliği taşımadığından davanın çözümünün iş mahkemesinin görevine girmediği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, temyiz edilen karar Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 12.2.1996 gün ve E.95/29466, K.96/1922 sayılı kararıyla onanmak suretiyle kesinleşmiştir.

Davacı, 24.4.1996 tarihli dilekçe ile meydana gelen olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasını istemiş; adli ve idari yargı dosyaları iş mahkemesi hakiminin 2.5.1996 gün ve 1375 sayılı yazıları ekinde Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

Böylece, 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesine göre olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE : Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, O. Hulusi Mustafaoğlu, Süleyman Sezen, Nursel Aymakoğlu, Zafer Kantarcıoğlu, Dr. Erol Alpar ve Halit Karabulut'un katılmaları ile yaptığı 17.6.1996 günlü toplantıda, raportör Hâkim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Sinan Yörükoğlu'nun idari yargı yerinin görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Davanın konusu, Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde yurtdışında görev yapmakta iken sözleşmesi yenilenmeyen davacının harcırah isteminin reddine ilişkin işlemin iptali istemine ilişkindir.

Asliye Hukuk Mahkemesi dosyasında bulunan davalı idarenin savunma dilekçesinde davacının, 6.6.1978 gün ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına göre sözleşmeyle çalıştırılan personel olduğu belirtilmektedir. Dilekçeye ekli "Tip Hizmet Sözleşmesi"nde de bu sözleşmenin muhatabı olan davacıdan, "sözleşmeli" olarak sözedilmekte olduğundan kişinin işçi statüsünde olmayan sözleşmeli personel olduğu sonucuna varılmaktadır.

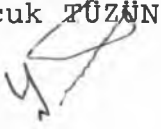
Sözleşmeli personel ile idare arasında düzenlenen sözleşmede taraflardan birinin kamu idaresi olması, idarecilerinin personelden daha üstün bir hakka sahip olduğunu göstermektedir. Sözleşmeler genellikle idare tarafından düzenlenen -tip sözleşmeler- olup, idari sözleşme niteliği taşımaktadır. Bu sebeplerle kamu kurumunda asli ve sürekli kamu görevini yerine getiren ve kamu görevlisi olan sözleşmeli personelin yönetimle arasındaki ilişki idare hukuku ilkelerine dayanan ve idare hukuku kurallarıyla düzenlenen bir kamu hukuku ilişkisidir.

Açıklanan nedenlerle idarenin sözleşmeli statüdeki personeli hakkında yaptığı işlemlerin idari nitelikte olduğunun kabulüyle, sözleşmenin sona ermesi sonucu, yurda dönmek için harcırah talebinin reddine ilişkin işlemin iptali ve mahrum kalınan parasal hakların ödenmesi istemiyle açılan davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi, bu nedenle Ankara 2. İdare Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

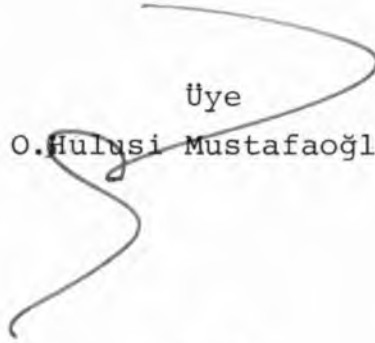
.../...

SONUÇ : Anlaşmazlığın niteliğine göre davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 23.2.1995 günlü, 244-353 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 17.6.1996 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Selçuk FÜZÜN




Üye  
O. Hulusi Mustafaoğlu



Üye  
Süleyman Sezen



Üye  
Nursel Aymakoğlu



Üye  
Zafer Kantarcıoğlu

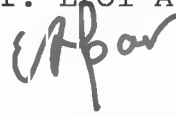


Bu kararın Resmî gazete'de  
yayını uygundur.

Başkan



Üye  
Dr. Erol Alpar



Üye  
Halit Karabulut



64

0.